

Akademický senát Farmaceutické fakulty v Hradci Králové Univerzity Karlovy v Praze

Zápis z 12. zasedání konaného dne 15. 5. 2013

Přítomni: D. Čechlovský, I. Gottsteinová, Mgr. Hanusová, dr. Kopecký, dr. Kotlářová, Mgr. Kratochvíl, T. Kučera, dr. Kudláčková, dr. Kuchařová, P. Matouš, dr. Siatka, A. Sodomková, Mgr. Szakošová, doc. Šatínský, dr. Škarydová, dr. Šnejdrová, dr. Špulák, doc. Trejtnar, J. Weber

Hosté: doc. Šimůnek, doc. Dušek, dr. Jílek, ing. Vlčková

Omluveni: dr. Cahlíková, T. Migkos, dr. Koula, prof. Hrabálek, prof. Lázníček, doc. Polášek

Navržený program:

1. Zahájení a schválení programu
2. Vystoupení děkana a proděkanů
3. Výroční zpráva o hospodaření fakulty za rok 2012
4. Různé

1. Zahájení a schválení programu

Zasedání zahájil P. Matouš ve 14:00 hod. Hlasováním byl schválen program zasedání v navržené formě.

2. Vystoupení děkana a proděkanů

Doc. Dušek sdělil, že projekt Mephared postupuje dle harmonogramu (předpokládá se zahájení výuky od října 2014). V rámci projektu REVIFAF již proběhl výběr firmy, která bude organizovat výběrové řízení na dodavatele. Ing. Vlčková zodpověděla dotazy dr. Špuláka a Mgr. Kratochvíla ohledně možnosti ovlivnění stavebních prací ročním obdobím a ohledně vzduchotechniky.

3. Výroční zpráva o hospodaření fakulty za rok 2012

Ing. Vlčková seznámila AS s hlavními údaji o hospodaření za rok 2012. Konstatovala, že hospodaření fakulty skončilo se ztrátou cca 2,4 mil Kč. Uvedla i zdůvodnění tohoto schodku, kterým byla především o 10 mil. Kč nižší dotace na činnost a vyšší výdaje za evropské projekty. Např. výdaje na projekt Mephared činily v roce 2012 cca 11 mil. Kč. Uvedla, že hlavními výdaji na přístroje byl příspěvek na LC-MS detektor, generátor dusíku, CO₂ inkubátor a hazard box. Osobní náklady (mzdy, odměny) činily 63 % výdajů fakulty. Dále byla pozornost věnována dotazům EK AS a dalších členů AS, které byly před zasedáním předány paní tajemnici (viz příloha 1). Ing. Vlčková odpověděla na dotazy a konstatovala dále, že relevantní nedostatky, na které členové AS upozornili, byly v předloženém znění odstraněny.

Mgr. Kratochvíl se otázal, zda je kofinancování projektu Mephared kompenzováno univerzitou a jaká byla příčina finanční nekázně ve financování dvou grantů IGA, která byla pokutována finančním úřadem. Ing. Vlčková odpověděla, že 55 % nákladů na financování projektu Mephared za rok 2012 poskytla UK. Účtování některých položek v rámci financování grantů je komplikované a z toho mohou vyplynout i různé výklady pravidel a jejich nedodržení.

V rozpravě dále vystoupili T. Kučera, dr. Šnejdrová, doc. Trejtnar a doc. Šimůnek.

Dr. Špulák požádal o upřesnění pravidel pro rozdělování finančních prostředků na katedry.

Následně proběhlo hlasování o předložené výroční zprávě.

4. Různé

AS byl informován o nabídce školení v legislativě pro akademické pracovníky.

Dr. Špulák otevřel otázku postoje AS k podmínkám přijetí ke studiu na fakultě v nadcházejícím akademickém roce.

P. Matouš upozornil AS, že v blízké době bude třeba vypsát doplňkové volby do AS ve studentské části AS z důvodu předpokládaného rezignace tří členů.

Zasedání AS bylo ukončeno v 15:15 hod.

Usnesení z 12. zasedání AS FaF UK konaného dne 15. 5. 2013:

Usnesení 12-1: AS schvaluje program zasedání. (Hlasování: jednomyslně)

Usnesení 12-2: AS bere na vědomí sdělení proděkana.

Usnesení 12-3: AS schvaluje Výroční zprávu o hospodaření fakulty za rok 2012 v předloženém znění. (Hlasování: jednomyslně)

V Hradci Králové dne 18. 5. 2013

Zapsal: doc. Trejtnar

Ověřila: dr. Kotlářová

Příloha 1

Otázky členů AS k předkládané zprávě o hospodaření FaF za rok 2012:

1. Jaké byly důvody schodku v hospodaření za rok 2012? Ve zprávě zdůvodnění chybí.
2. Jakým způsobem bude schodek rozpočtu za rok 2012 řešen? Jaký dopad bude na hospodaření v roce 2013?
3. Na str. 26 zprávy (3. řádek) se píše, že z prostředků FRIM byly pořízeny přístroje celofakultního významu. O jaké konkrétní přístroje se jednalo?
4. Jaké byly vynaložené náklady na jednotlivá střediska FaF – především na Botanickou zahradu léčivých rostlin a České farmaceutické muzeum?
5. Jaké konkrétní pokuty zahrnuje položka Ostatní pokuty a penále v tabulce 2 na str. 8?
6. Proč je tak velký rozdíl mezi plánovanými náklady na mzdy a skutečností v roce 2012? Na rok 2012 bylo v rozpočtu plánováno (bez odvodů na pojištění) cca 74 mil. Kč, skutečné náklady byly cca 111 mil. Kč. Ve zprávě není tato skutečnost komentována a vysvětlena.
7. Na str. 3 se konstatuje (8. odstavec), že fakulta během roku „požádala o změnu dotace z provozních na kapitálové“ ve výši 6 mil. Kč. Proč o takovýchto významných změnách není informován AS?
8. Na str. 9 (první odstavec, 2. řádek) zprávy je uvedeno, že bylo univerzitě přeúčtováno 1944 tis. Kč. Avšak v tabulce (řádek 692) je uvedeno číslo 1444 tis. Kč. Jedná se o stejné položky?
9. V kap. 5 na str. 29 se hovoří o pohledávce za Univerzitou Kréta ve výši 626 tis. Kč a spojení s projektem 7. RP. Je možné upřesnit, o jaký projekt se jedná?
10. Proč se na str. 13 zprávy mluví o projektech FRVŠ za rok 2010? Neměl by tu být raději údaj o roce 2011?
11. Na str. 24 je uvedena celková výše stipendií pro PGS studenty 9186 tis. Kč a údaje ve zbytku odstavce mají udávat, jaké byly zdroje stipendií. Součet je ovšem jen 9060 tis.
12. Na str. 28. nejsou logické věty v druhém odstavci, neboť tvrzení "z toho dlouhodobý hmotný majetek ...568 144 tis. Kč", neodpovídá celkové položce uvedené v předcházející větě, která je nižší a činí 279 016 tis. Kč.
- 13: Dochází k obměnám auditorské firmy nebo je využívána stejná firma?